

Gołdap, dn. 01.08.2024 r.

WA.0003.3.2024

**Pani  
Sylvia Wrzesień - Kisielewska  
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej  
w Gołdapi**

W odpowiedzi na zapytanie (data wpływu do Rady Miejskiej 16.07.2024 r.) dotyczące realizacji inwestycji pn. "Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi", następującej treści cyt.:

- „1. Proszę o przekazanie Radnym Rady Miejskiej w Gołdapi wszystkich pisemnie złożonych przez Wykonawcę i uczestników procesu budowlanego wniosków dotyczących zmian istotnych, nieistotnych w ww. zadaniu inwestycyjnym. Proszę również o wskazanie zapisów dot. zmian w dzienniku budowy z podaniem jego tomu i strony.*
- 2. Proszę o przekazanie Radnym Rady Miejskiej w Gołdapi wszystkich protokołów konieczności spisanych w trakcie realizacji ww. zadania inwestycyjnego, pomiędzy wszystkimi uczestnikami procesu budowlanego.*
- 3. Proszę o przekazanie Radnym Rady Miejskiej w Gołdapi czy zmiany dokonywane w trakcie realizacji ww. zadania były konsultowane z Urzędem Marszałkowskim i jak zakończyło się ich ewentualne procedowanie?”*

uprzejmie informuję co następuje.

Ad. 1. W trakcie realizacji inwestycji pisemnie został złożony wyłącznie jeden wniosek dotyczący wprowadzenia zmian w zakresie warstw dachu i jego przeszklenia. Wniosek złożony został przez byłego Wykonawcę. W załączeniu skan wniosku wraz z pozostałą korespondencją w danej sprawie. Wdrażane zmiany na budowie poza powyższą (Tom III, str. 7) nie zostały odnotowane w dzienniku budowy.

Ad. 2 W trakcie realizacji inwestycji został spisany wyłącznie jeden protokół konieczności dotyczący zmian, o których mowa w pkt. 1, który zawarty jest w przekazywanej korespondencji. Nadmienić należy, że obowiązek spisywania protokołów konieczności zgodnie z postawieniami zawartej umowy ciążył na inspektorze nadzoru inwestorskiego.

Ad 3. W trakcie realizacji zadania z Urzędem Marszałkowskim konsultowana była wyłącznie zmiana, o której mowa w pkt. ad 1. Wskazana zmiana została zaakceptowana przez Urząd Marszałkowski i zakwalifikowana jako robota zamienna. Wydatek związany z jej realizacją został uznany jako kwalifikowalny do wysokości pierwotnych kosztów. W załączeniu korespondencja w powyższej sprawie.

Wszystkie pozostałe ujawnione odstępstwa na budowie, wynikające z rozbieżności pomiędzy projektami jak i ze zmian wdrożonych bezpośrednio (bez pisemnej zgody Urzędu) na budowie nie

wynikających z dokumentacji projektowej, zostały usystematyzowane i przedstawione dla Urzędu Marszałkowskiego, celem zakwalifikowania ich jak roboty zamienne i tym samym uznania wydatków poniesionych na nie jako kwalifikowalne. Aktualnie oczekujemy na ostateczne stanowisko.

Załączniki:

-korespondencja dotycząca wprowadzenia zmian.