

UCHWAŁA Nr

RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI

z dnia listopada 2024 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi na uchwałę
Rady Miejskiej w Gołdapi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2024r., poz. 1465 ze zm.) i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U.2024r., poz. 935) postanawia się, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargę Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 22 października 2024 r. (data wpływu do Urzędu: 31 października 2024 r.) na Uchwałę Nr VII/53/2024 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Gołdap z pokładami torfów położonych w obrębach geodezyjnych Bałupiany i Wiłkajcie, ogłoszoną w Dz. URZ. WOJ. WARM – MAZ .2024, poz.4642 z dnia 29 października 2024 r.

§ 2. Upoważnia się Burmistrza Gołdapi do udzielenia odpowiedzi na skargę, reprezentowania Rady Miejskiej w Gołdapi w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz ustanawiania pełnomocników.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Wioletta Anuszkiewicz

Uzasadnienie do Uchwały Rady Miejskiej w Gołdapi w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie skargi na uchwałę Rady Miejskiej w Gołdapi

W dniu 27 sierpnia 2024r. Rada Miejska w Gołdapi uchwaliła zmiany do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części gminy Gołdap z pokładami torfów położonych w obrębach geodezyjnych Bałupiany i Wiłkajcie (dalej jako: uchwała planistyczna, plan miejscowy). Uchwała planistyczna wpłynęła do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego (dalej jako: Wojewoda, organ nadzoru) w dniu 9 września 2024r.. Z uwagi na upływ terminu, o którym mowa w art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, Wojewoda skargą z dnia 22 października 2024r. wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w całości, ewentualnie o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w części obejmującej §6 ust. 2 uchwały. Organ nadzoru zarzucił istotne naruszenie trybu sporządzania planu, a mianowicie art. 17 pkt 6 lit. b tiret 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przekroczenie przez gminę granic władztwa planistycznego poprzez wkroczenie w kompetencje starosty i wprowadzenie do planu ustaleń niezgodzonych. Organ podziela zarzut przekroczenia przez gminę granic władztwa planistycznego poprzez wkroczenie w kompetencje starosty, natomiast nie zgadza się zarzutami dotyczącymi istotnego naruszenia trybu sporządzania planu z niżej wymienionych przyczyn.

Stosownie do art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych, sądy administracyjne są między innymi właściwe do badania zgodności z prawem zaskarżonych aktów organów jednostek samorządu terytorialnego, a wśród nich - jak to ma miejsce w niniejszej sprawie - także aktów prawa miejscowego (art. 3 § 2 pkt 5 p.p.s.a.). Uchwała organu jednostki samorządu terytorialnego jest zgodna z prawem, jeżeli jest zgodna z przepisami prawa. Natomiast stwierdzenie nieważności uchwały przez sąd następuje tylko w przypadku istotnego naruszenia prawa (art. 147 § 1 p.p.s.a.).

Kryterium legalności przewidziane w art. 1 § 2 ustawy ustrojowej umożliwia sądowi administracyjnemu wyeliminowanie z obrotu prawnego każdej uchwały naruszającej prawo. Stwierdzenie nieważności uchwały w oparciu między innymi o przesłankę materialnoprawną, może zatem nastąpić tylko wtedy, gdy akt ten pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, co jest oczywiste i bezpośrednie oraz wynika wprost z treści tego przepisu. Nadto, w przypadku aktów prawa miejscowego, jakim są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, należy również uwzględniać brzmienie art. 28 ust. 1z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej jako: „u.p.z.p.”). Zgodnie z nim naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

W ocenie Organu nie doszło do istotnego naruszenia trybu procedowania, które Skarżący wiąże z zaniechaniem uzyskania wymaganego przepisami prawa uzgodnienia projektu planu w zakresie obronności i bezpieczeństwa państwa z właściwym organem wojskowym, niezawiadomieniem o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego instytucji i organów właściwych do uzgadniania i opiniowania projektu planu miejscowego, tj. właściwego organu wojskowego i właściwego dyrektora zarządu zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, oraz niewystąpieniem o przedstawienie wymaganych opinii projektu planu, co uniemożliwiło zajęcie stanowiska w sprawie właściwemu dyrektorowi zarządu zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W kontekście tych zarzutów trzeba przede wszystkim zauważyć, że procedura sporządzania projektu planu miejscowego i jego uchwalania została uregulowana w art. 17 u.p.z.p. Zachowanie przyjętego tam trybu jest jednym z zasadniczych warunków uznania legalności uchwały w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Istotnym naruszeniem trybu postępowania w rozumieniu art. 28 ust. 1 u.p.z.p. aktualizującym sankcję nieważności jest zaś takie naruszenie trybu, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby trybu nie naruszono trybu. Jednym z elementów tejże procedury jest uzgodnienie projektu planu z właściwymi organami przez wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu (por. art. 17 ust. 6b u.p.z.p.).

W niniejszej sprawie Burmistrz Gołdapi w związku z dostrzeżonymi przez Wojewodę naruszeniami trybu uchwalania zmiany planu miejscowego wystąpił do:

- Wojskowego Centrum Rekrutacji w Olsztynie, o uzgodnienie projektu zmiany planu,
- Centralnego Portu Komunikacyjnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, o uzgodnienie projektu zmiany planu,
- Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie, o opinię zmiany planu,
- Dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o opinię zmiany planu.

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2024r. znak: BG.ZPI.520.18.2024.KP Dyrektor Zarządu Zlewni w Giżycku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zaopiniował pozytywnie zmiany planu. Postanowieniem nr 202/2024/SL-2 z dnia 6 listopada 2024r. uzgodniono zmiany planu z organem wojskowym. Pismem znak: ZNS.9022.3.313.2024.AS z dnia 14 listopada 2024r. Warmińsko- Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny pozytywnie zaopiniował zmiany planu. Centralny Port Komunikacyjny Spółka z ograniczoną odpowiedzialności nie przedstawił swojego stanowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania projektu planu, wobec czego na podstawie art. 25 ust. 2 u.p.z.p. uznać należy, że projekt został uzgodniony.

W tej sytuacji brak jest podstaw do podzielenia zarzutów Skarżącego. Przyjęta sekwencja czynności planistycznych narusza wszakże tryb podjęcia zaskarżonej uchwały, ale naruszenie to nie ma charakteru istotnego. W tym miejscu zwrócić uwagę należy, że nie każde naruszenie trybu postępowania powoduje nieważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale tylko naruszenie istotne. Interpretując przesłankę istotności naruszenia trybu, w doktrynie oraz judykaturze zauważa się, że dla jej ustalenia decydujące znaczenie będzie miał wpływ naruszenia na treść planu. Przez istotne naruszenie trybu należy bowiem rozumieć takie naruszenie, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego. Ocena zaistnienia tej przesłanki wymaga zatem odrębnych rozważań w każdym indywidualnym przypadku, uwzględniających przede wszystkim, że celem omawianej regulacji jest zagwarantowanie praw podmiotów, które mogą zostać naruszone w wyniku sporządzenia miejscowego planu (Z. Niewiadomski (red.) Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz. Warszawa 2005, s. 250-251; wyrok NSA z 20 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1593/11, CBOSA).

Przenosząc powyższe w realia niniejszej sprawy, nie można mówić o istotnym naruszeniu trybu uchwalania zmiany planu miejscowego z powodu braku niektórych opinii i uzgodnień, bowiem uchybienie to pozostawało bez wpływu na treść planu.