

Protokół Nr 11/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 16 stycznia 2025 roku

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 15 listopada 2024 (data wpływu 19.12.2024 r.)
4. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński. Powitał członków komisji, pracowników urzędu oraz gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński przedstawił porządek posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński poddał pod głosowanie przyjęcie porządku posiedzenia.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym głosami 4 za przyjęli porządek posiedzenia.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że na ostatnim posiedzeniu komisji przedstawiono skargę z dnia 15 listopada 2024 roku. Wysłuchano strony w sprawie, dyrektor Domu Kultury oraz skarżącego. Skarżący przyznał, iż nie spełnił wymogów formalnych odnośnie wykształcenia.

Skarżący powiedział, że sprawdził prawnie i ukończenie studiów wyższych jest wymagane na stanowiska dyrektorów, kustoszów bibliotek i na inne wyższe stanowiska. Na stanowisko ds. fotografii, według prawa z 1998 roku, na poziomie krajowym, wojewódzkim i gminnym, wystarczające jest wykształcenie średnie. Można podważyć decyzje, że ktoś działając na czyjąś niekorzyść, sztucznie stwarza wymagania, których nie potwierdza polskie prawo. Średnie wykształcenie w zupełności jest wystarczające aby podjąć funkcje fotografa Domu Kultury. Na poprzedniej komisji zadano mu pytanie, czy zgadza się z tym, iż nie spełnił wszystkich wymogów. W przypadku, gdy prawo polskie mówi, że wykształcenie średnie jest wystarczające, to jego odpowiedź nie ma znaczenia, dlatego, że nie lokalna komórka czy burmistrz świadczy prawo a ogólnopolski rejestr.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że wymóg nie był ograniczony do wyższego wykształcenia. Ogłaszając konkurs na stanowisko ds. fotografii, dyrektor nie wiedziała, kto będzie aplikował. Wspomniał wypowiedź burmistrza z ostatniej komisji, że stanowisko ds. fotografii nie jest związane tylko z fotografią a obejmuje także szereg innych obowiązków tj. przygotowywanie niezbędnych materiałów do wykonywania zdjęć, współpraca z instruktorami Domu Kultury, gromadzenie, opracowanie i upowszechnianie dokumentacji fotograficznej, udział w projektach realizowanych, współrealizowanych przez Dom Kultury, sporządzenie planów pracy, sporządzenie sprawozdań z realizacji pracowni fotograficznej, projektowanie i realizacja scenografii do spektakli, koncertów, konkursów, imprez, projektowanie plakatów, ulotek, zaproszeń i banerów.

Dyrektor Domu Kultury Halina Wojtanis powiedziała, że jeśli chodzi o wymogi w instytucjach kultury to dla bibliotek wymogi reguluje ustawa o bibliotekach. Kustosz i starszy kustosz stanowią grupę zawodową bibliotekarzy i tam są określone stanowiska, mają odpowiednie nazwy. W ustawie o bibliotekach jest też paragraf, który mówi o tym, że mogą być zatrudnione osoby z wykształceniem średnim branżowym. Jeśli chodzi o Dom Kultury to nie ma takiej ustawy, która reguluje jakie stanowiska mają być w Domu Kultury i jakie wymagania mają być na danych stanowiskach. Stanowiska i zakres ich zadań, został określony w regulaminie organizacyjnym Domu Kultury. Regulamin został przedłożony zgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej do akceptacji burmistrzowi.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że to dyrektor danej jednostki wyznacza wymagania. Pani dyrektor nie zawęziła tego stanowiska jedynie do wyższego wykształcenia.

Dyrektor Domu Kultury Halina Wojtanis powiedziała, że jest jej niezręcznie, zarzuca się jej, że z góry założyła kto ma być zatrudniony na tym stanowisku. Przygotowując nabór nie miała na myśli żadnej konkretnej osoby.

Skarżący powiedział, że z jednej strony jest to regulowane prawem i tak powinno być, a z drugiej strony to nasuwa się pytanie, po co w ogóle kształcić się w tym zawodzie skoro i tak nabory wygrywają osoby

bez doświadczenia. Według niego to niesprawiedliwe bo jego 30 letnia praca i doświadczenie nie miały żadnego znaczenia, nie wzięto tego pod uwagę a kandydat, który wygrał, nie ma żadnej szkoły fotograficznej. W instytucjach kultury patrzy się tylko na wymogi formalne, jeśli tak to nie ma sensu dołączać dokumentacji skoro na wstępie decyduje wykształcenie. Wszystko można poprzeć lub obalić. W instytucjach tj. Dom Kultury, powinno liczyć się doświadczenie, pasja, cel i wyobraźnia a nie tylko skończenie studiów wyższych na Akademii Sztuk Pięknych. Jest to zbyt ogólny, pojemny system artystyczny a potrzebni są fachowcy w danej dziedzinie. Fotograf ma robić zdjęcia a nie zajmować się innymi działaniami.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński zapytał skarżącego, czy uważa, że spełnił wymogi formalne określone w punkcie 4 regulaminu naboru. Komisja nie zajmuje się weryfikacją kwalifikacji osoby, która została wybrana czy też nie. Celem komisji jest zbadanie, czy nabór był przeprowadzony prawidłowo, zgodnie z prawem i procedurami.

Skarżący powiedział, że w tak skonstruowanym systemie nie spełnił wszystkich warunków.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że jest to normalne, że w małych gminach, małych placówkach, osoby na danych stanowiskach mają wiele obowiązków z różnych dziedzin. Ostatnia komisja zakończyła się decyzją, aby zasięgnąć opinii prawnej odnośnie udostępnienia danych osobowych osób, które startowały w konkursie, w związku z tym odczytał opinię prawną: „W związku z rozpatrywaniem przez Komisję skargi z dnia 15.11.2024 r. (data wpływu: 19.12.2024 r.) w sprawie konkursu na stanowisko ds. fotografii Domu Kultury w Gołdapi zwracam się o opinię prawną w poniższych kwestiach: Pytanie nr 1. Czy można udostępnić osobom trzecim (mieszkańcowi, kontrkandydatowi w naborze) dokumenty złożone przez kandydata w ramach procedury naboru. Osoba zatrudniona na podstawie konkursu na stanowisko ds. fotografii Domu Kultury w Gołdapi nie pełni funkcji urzędniczej, zatem nie jest osobą publiczną;” Odpowiedź: „Udostępnienie jakichkolwiek dokumentów czy informacji będących w posiadaniu Domu Kultury w Gołdapi osobom trzecim należy rozpatrywać mając na względzie przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r. poz. 902 ze zm.) – dalej jako „u.d.i.p.”. W art. 5 ust. 2 u.d.i.p. wprowadzono ograniczenie prawa do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej oraz tajemnicę przedsiębiorcy, przy jednoczesnym wyznaczeniu granic ich ochrony poprzez wskazanie, że ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, oraz sytuacji, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Przepis ten zatem wprowadza wyjątek od powszechnego dostępu do informacji publicznej wraz ze wskazaniem przypadków, w których obowiązuje ogólna zasada realizacji dostępu do informacji publicznej. Pierwszy przypadek dotyczy osób pełniących funkcje publiczne w zakresie informacji mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, przy czym udostępnianie tego rodzaju informacji w żadnej mierze nie jest uzależnione od woli osoby, której te informacje dotyczą, ponieważ w przypadku zakwalifikowania ich do tej właśnie kategorii informacji publicznych są objęte zasadą dostępu. W drugim przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. in fine, dostęp do informacji ze sfery prywatności osoby fizycznej lub do informacji o przedsiębiorcy w zakresie jego tajemnicy uzależniony jest od aktu woli ze strony tych podmiotów. Udostępnienie tych informacji warunkuje bowiem rezygnacja uprawnionych – osoby fizycznej lub przedsiębiorcy – z przysługującego im prawa. W ten sposób zakres dostępu do informacji publicznej na podstawie aktu woli uprawnionego może być poszerzony o informacje, które z zasady nie podlegają udostępnieniu (Piskorz-Ryń Agnieszka (red.), Sakowska-Baryła Marlena (red.), Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz Piskorz-Ryń Agnieszka (red.), Sakowska-Baryła Marlena (red.), Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz. Opublikowano: WKP 2023). Art. 5 ust. 2 u.d.i.p. w zdaniu drugim przewiduje, że ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji. Ustalenia dotyczące znaczenia poszczególnych użytych w nim pojęć oraz jego zastosowania w praktyce odbywają się w głównej mierze w oparciu o dorobek orzecnictwa i literatury przedmiotu, choć wyrażane tam poglądy nie zawsze pozwalają na jednoznaczną ocenę, a nadto bywają rozbieżne. W orzecnictwie sądów administracyjnych jako cechę wyróżniającą osobę pełniącą funkcję publiczną przyjmuje się posiadanie określonego zakresu uprawnień pozwalających na kształtowanie treści wykonywanych zadań w sferze publicznej (Zob. wyrok NSA z 21.06.2018 r., I OSK 169/18, LEX nr 2523767; wyrok NSA z 8.07.2015 r., I OSK 1530/14; wyrok NSA z 4.02.2020 r., I OSK 2634/18). Sądy te konkludują, że osobą pełniącą funkcję publiczną i mającą związek z pełnieniem takiej funkcji będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta obejmuje uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, zarządzania sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują bądź gospodarują mieniem

komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Istotne jest posiadanie prawa do działania wpływającego na podejmowanie decyzji nie tylko w sensie procesowych rozstrzygnięć w tej materii, ale rzeczywistego decydowania (zob. wyrok NSA z 15.11.2013 r., I OSK 1044/13, LEX nr 1556919). Biorąc pod uwagę zakres zadań na stanowisku ds. fotografii w Domu Kultury w Gołdapi zawartych w ogłoszeniu o naborze Dyrektora Domu Kultury, stwierdzić należy, że jest to stanowisko nie związane z pełnieniem funkcji publicznych. W związku z powyższym prawo do żądania dokumentów złożonych w procedurze naboru przez osobę zatrudnioną na tym stanowisku doznaje ograniczenia ze względu na treść art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Podsumowując, nie można udostępnić osobom trzecim dokumentów złożonych przez kandydata w ramach procedury naboru na stanowisko ds. fotografii, chyba że ta osoba wyrazi na to zgodę.”

Skarżący powiedział, że dokumenty osoby, która jest zatrudniona na stanowisku budżetowym powinny być udostępnione dla Komisji Rekrutacyjnej, nie jest to kwestia publiczna. Wydaje mu się, że jest to niezgodne z prawem, ma duże wątpliwości, stwierdzenie to jest mocno naciągane. Sam zaciągnął opinii prawnej i powiedziano mu, że ma prawo zobaczyć dokumenty swojego kontrkandydata w zamkniętym gronie. Według niego, prawo zostało naciągnięte na jego niekorzyść, dokumenty w ramach jego skargi powinny mu zostać udostępnione. Zgodnie z opinią prawną, mieszkańcy ani kontrkandydatowi takich informacji udostępnić nie można. Materiały są tylko do wglądu Komisji konkursowej.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński odczytał kolejne pytania. Pytanie nr 2: „Czy można udostępnić Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gołdapi dokumenty złożone przez kandydata wyłonionego w ramach procedury naboru.”. Odpowiedź: „Z tych samych przyczyn, co wyżej nie można także udostępnić dokumentów prywatnych kandydata członkom Komisji skarg, wniosków i petycji bez jego zgody. Niemniej jednak można udostępnić inne dokumenty, które zostały wytworzone podczas tej procedury naboru przez Dyrektora Domu Kultury czy pracowników Domu Kultury, np. protokół pracy komisji rekrutacyjnej, oczywiście po odpowiednim zanonimizowaniu.”. Pytanie nr 3: „Czy w ogłoszeniu o naborze można zawrzeć klauzulę o wyrażeniu zgody przez kandydata na ujawnianie dokumentów osobom zainteresowanym, wnioskującym o wgląd (dotyczy instytucji kultury finansowanych ze środków publicznych.”. Odpowiedź: „W ogłoszeniu o naborze można zawrzeć klauzulę o wyrażeniu zgody przez kandydata na ujawnienie dokumentów osobom zainteresowanym wnioskującym o wgląd, ale złożenie tego dokumentu lub jego brak nie powinna podlegać ocenie w procesie rekrutacji. Zgoda na ujawnienie dokumentacji kandydata osobom powinna być dobrowolna.” Pytanie nr 4: „Czy jest możliwość przekazania danej skargi pracownikowi (osobie, która wygrała konkurs).” Odpowiedź: „Wnioski, skargi, petycje mieszkańców dotyczące wskazanych zagadnień, kierowane do organu, który na podstawie ww. pism obowiązany jest do pojęcia określonych działań stanowią dokumenty wykorzystywane przez organ do realizacji powierzonych ustawowo zadań. Tym samym stanowią one informację publiczną, która co do zasady podlega udostępnieniu. Pogląd ten ma uzasadnienie w orzecznictwie, informacją publiczną są nie tylko dokumenty bezpośrednio zredagowane i technicznie wytworzone przez organ administracji publicznej, ale przymiot taki będą posiadać także te, które organ używa do zrealizowania powierzonych prawem zadań. Nieuprawnionym byłoby wyłączenie spośród dokumentów podlegających ujawnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej skarg, czy też petycji przekazanych organowi administracji publicznej przez mieszkańców gminy (por. wyroki: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 marca 2023 r. sygn. akt III OSK 2637/21 oraz Wojewódzkiego Sądu w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 6 grudnia 2007 r., sygn. akt II SA/Go 595/07, dostępne w CBOSA). Mając na uwadze fakt, że petycje, skargi, czy wnioski pochodzą od osób prywatnych, nie cała ich treść może podlegać udostępnieniu. Zgodnie z art. 5 ust. 2 u.d.i.p, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy (...). W sytuacji zatem, gdy w treści informacji publicznej zawarte są dane osobowe, prawo strony do informacji publicznej podlega ograniczeniu ale wyłącznie w tym zakresie. W takiej sytuacji może to nastąpić poprzez wyłączenie z zakresu informacji podlegającej udostępnieniu tych danych, które mogłyby naruszać prywatność osoby fizycznej (imię i nazwisko, adres), co może nastąpić poprzez anonimizację ww. danych.”

Skarżący powiedział, że niby można a nie można nikogo sprawdzić. Nie potrzebuje żadnych danych wrażliwych tylko prosi o dane techniczne kontrkandydata, który wygrał. Chce zobaczyć jego dokumenty aplikacyjne, ukończone szkoły, kursy itp., ponieważ ma wątpliwości co do tego, czy spełnił warunki konkursu. Według niego, warunki te nie zostały spełnione.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że w tym przypadku administratorem danych osobowych jest dyrektor. Jeśli skarżący chce mieć dostęp do dokumentów to musi wystąpić do Domu Kultury z prośbą o udostępnienie.

Skarżący powiedział, że to nie ma sensu bo i tak dostanie odmowę.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że pani dyrektor musi działać w ramach prawa.

Skarżący powiedział, że jego prośba i troska dotyczy tylko zakresu i tego, czy ta osoba spełniła warunki oraz czy miasto będzie miało kogoś, kto podniesie je artystycznie i nie pójdzie w dół.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że komisja nie dysponuje takimi dokumentami i jeśli skarżący chce mieć do nich dostęp, powinien złożyć pismo do Domu Kultury.

Skarżący powiedział, że w swojej skardze poprosił także o zapiski z komisji rekrutacyjnej. Podkreślił, że cały czas chodzi mu o spełnienie kwalifikacji zawodowych. Problem polega na tym, że pani dyrektor w załączniku numer 7 podała, że kandydat ma szeroka wiedzę i umiejętności i to głównie chciałby sprawdzić.

Członek Komisji Monika Wałęjko powiedziała, że zadaniem komisji jest zbadanie, czy konkurs odbył się prawidłowo i czy osoba, która została wyłoniona w ramach tego konkursu spełniła wymogi formalne. Wymagania i kwalifikacje to kompetencja komisji konkursowej, ponieważ zakres obowiązków na to stanowisko został dopasowany do aktualnych potrzeb Domu Kultury w Gołdapi. W kwestii udostępnienia dokumentów to skarżący powinien wystąpić z prośbą do pani dyrektor. Sam skarżący stwierdził, że nie spełnił wymogów formalnych w związku z tym uważa, że skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że jego zdaniem skargę należy uznać za bezzasadną, ponieważ konkurs odbył się zgodnie z prawem i cała procedura została przeprowadzona zgodnie z regulaminem. Skarżący nie zgadzał się z wymogami w naborze ale te, które zostały podane, nie zostały przez niego spełnione. Kwestia, czy takie wymogi powinny być w regulaminie jest sprawą dyskusyjną, nigdzie nie ma żadnych tabel ani przepisów, które mówią o konkretnych kwalifikacjach wymaganych na stanowisko ds. fotografii. Ustala je dyrektor jednostki. Ponadto, pomimo tego, że stanowisko nazwane zostało do spraw fotografii to ma ono szerszy zakres obowiązków. Według niego sentencja rozpatrzenia tej skargi powinna być taka, że skarga ta jest bezzasadna.

Wiceprzewodnicząca Komisji Janina Pietrewicz powiedziała, że Komisja zapoznała się z opinią prawną i może poruszać się tylko w tym zakresie. Uważa, że skarga jest bezzasadna.

Skarżący powiedział, że nie spełnił formalnych wymogów i jest to oczywiste ale chciałby zobaczyć umiejętności swojego kontrkandydata. Jego skarga dotyczyła tego, czy osoba wybrana na stanowisko spełniła wszystkie warunki.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że gdyby osoba ta nie spełniłaby warunków to nie zostałaby zatrudniona. Z uzyskanych informacji wynika, że osoba ta spełniła wymogi podane w naborze. Do konkursu przystąpiło trzech kandydatów, dwóch kandydatów zostało odrzuconych ze względów formalnych. Została jedna osoba, która spełnia wymogi i podlegała rozpatrzeniu merytorycznemu.

Skarżący powiedział, że jego zastrzeżenie w skardze dotyczyło tego, czy osoba zatrudniona jako fotograf w Domu Kultury kiedykolwiek trzymała aparat w rękach i czy umie robić zdjęcia.

Wiceprzewodnicząca Komisji Janina Pietrewicz zapytała na jakiej podstawie skarżący twierdzi, że osoba ta nie potrafi robić zdjęć.

Skarżący powiedział, że ma pewne informacje, że osoba ta nie przedstawiła żadnych projektów ani zdjęć. Osoba ta, nie posiadała żadnej dokumentacji technicznej. Skoro jego kontrkandydatka wykazała tak potężne doświadczenie to dlaczego komisja nie otrzymała żadnych dokumentów.

Członek Komisji Monika Wałęjko powiedziała, że osoba ta, zatrudniona jest na czas określony i jeżeli nie będzie wywiązywała się ze swoich obowiązków to umowa nie zostanie przedłużona. Na tę chwilę trzeba dać szansę tej osobie, czas wszystko zweryfikuje.

Skarżący powiedział, że jeżeli osoba została już przyjęta to nawet gdyby nic nie umiała, to i tak ze względu na pewne wymogi formalne, umowa zostanie przedłużona.

Przewodnicząca Komisji konkursowej powiedziała, że w naborze na to stanowisko nie było konieczności przedstawienia swoich prac, wymogi dotyczyły wykształcenia i praktyki. Komisja przyznała kandydatce odpowiednią ilość punktów, które zakwalifikowały ją do przyjęcia do pracy.

Skarżący powiedział, że osoba, która została zatrudniona, nie ma żadnego doświadczenia i nie powinna pełnić funkcji fotografa.

Przewodnicząca Komisji konkursowej powiedziała, że osoba ta ma doświadczenie ale nie wie czy może o tym mówić, bo są to dane osobiste.

Skarżący powiedział, że nie jest to doświadczenie fotograficzne tylko doświadczenie graficzne i jakaś wiedza wyniesiona z Akademii Sztuk Pięknych. Jego zdaniem potwierdziło się, że osoba ta nie jest kompetentna a jednak pełni rolę fotografa.

Przewodnicząca Komisji konkursowej powiedziała, że kandydatka przedstawiła wszystkie dokumenty, które były niezbędne.

Skarżący zapytał przewodniczącą komisji konkursowej, czy osoby nie mające nic wspólnego z branżą mogły właściwie i realnie ocenić wiedzę kandydata. W komisji nie było ani jednego fotografa, komisja nie była

kompetentna do wyboru osoby na to stanowisko. Nie chodzi mu o to, aby kogoś urazić, kieruje się artystyczną troską o miasto.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński przeczytał uzasadnienie naboru „kandydatka przedstawiła dotychczasowy przebieg pracy zawodowej, wykazała się znajomością zagadnień niezbędnych do wykonywania obowiązków na tym stanowisku m.in. obsługą programów graficznych, znajomością sprzętu fotograficznego, przygotowaniem do prowadzenia zajęć fotograficznych, umiejętnością pracy z wykorzystaniem oświetlenia studyjnego, doświadczeniem w przygotowaniu scenografii”.

Skarżący powiedział, że jeżeli osoba przystępująca do konkursu miała tak potężną wiedzę to i tak komisja nie mogła zadać żadnych pytań, bo nikt z członków komisji nie miał wiedzy ani doświadczenia w dziedzinie fotografii.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że nabór przeprowadziły osoby, które na co dzień pracują w Domu Kultury i będą współpracowały z tą osobą.

Członek Komisji Zofia Syperek powiedziała, że kiedy ogłaszany jest nabór na stanowisko pracy, zawsze są wyznaczone wymagania. W tym naborze wymagania nie były rozbudowane. Wśród nich niestety był wymóg odnośnie wykształcenia, którego skarżący nie spełniał. Sugeruje aby w przyszłości w naborach uczestniczyły także osoby ukierunkowane w danej specjalizacji. Komisja mogła tylko zbadać, czy skarżący spełnił warunki naboru. Uważa skargę za bezzasadną.

Skarżący zapytał, czy jest możliwość powołania osoby z doświadczeniem z zakresu fotografii, która mogłaby przesłuchać osobę, która wygrała nabór. Chciałby aby ktoś sprawdził doświadczenie i umiejętności tej osoby zanim zostanie zatrudniona na stałe.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński powiedział, że Komisja nie jest stroną w sprawie stosunku pracy, o zatrudnieniu decyduje dyrektor Domu Kultury. Osoba, która została wybrana, została zweryfikowana przez komisję konkursową, wymogi, które były w naborze zostały przez nią spełnione. KSWiP może tylko zaznaczyć, aby w przyszłości w gronie komisji konkursowej były osoby, które mają doświadczenie doprecyzowane do wybieranego stanowiska.

Skarżący powiedział, że jeśli kandydat został zatrudniony, to wiadomo, że nikt go teraz nie zwolni. Zapytał, czy w ramach sprostowania nieścisłości, byłaby możliwość przesłuchania kandydata przed podjęciem decyzji o zatrudnieniu na stałe.

Członek Komisji Zofia Syperek powiedziała, że po to są umowy okresowe aby poznać i sprawdzić pracownika.

Przewodniczący Komisji Wojciech Hołdyński odczytał stanowisko Komisji o uznaniu skargi za bezzasadną. Uwag nie zgłoszono.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym 4 głosami za uznali skargę za bezzasadną.

Do pkt 4

Brak wolnych wniosków

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała

Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji

Wojciech Hołdyński