

Protokół Nr /2025
z posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego
z dnia 22 września 2025 roku

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Przyjęcie protokołu komisji z dnia 6.09.2024 r., 27.09.2024 r., 22.11.2024 r., 6.12.2024 r.
4. Informacja o realizacji zobowiązań podatkowych oraz opłat lokalnych od osób prawnych i fizycznych za I półrocze 2025 roku oraz o działaniach podejmowanych przez gminę w celu poprawy ściągальności zadłużeń.
5. Sprawozdanie z półrocznego wykonania budżetu 2025 – analiza.
6. Wnioski do budżetu na 2025 rok
7. Wolne wnioski
8. Zamknięcie posiedzenia

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak. Powitał członków komisji, pracowników Urzędu.

Poinformował, że posiedzenie komisji jest rejestrowane oraz publikowane na platformie esesja.tv. Wypowiadanie się mieszkańców jest równoznaczne ze zgodą na udostępnienie swojego wizerunku. Posiedzenia są jawne.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak przedstawił porządek posiedzenia.

Do porządku uwag nie zgłoszono.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do przesłanych protokołów.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak poddał pod głosowanie Przyjęcie protokołu komisji z dnia 6.09.2024 r., 27.09.2024 r., 22.11.2024 r., 6.12.2024 r.

W głosowaniu jawnym głosami 4 za protokoły zostały przyjęte.

Do pkt 4

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że dochody uzyskano z tytułu podatków od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych. Członkowie Komisji otrzymali szczegółową informację w materiałach w podziale na osoby prawne i osoby fizyczne. Wykonalność jest ujęta kwotowo oraz procentowo do realizacji planu. Pozostałe dochody na koniec I półrocza są z tytułu opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi, również w ujęciu na osoby prawne i osoby fizyczne, odpowiednio na 30 czerwca, z tytułu opłaty uzdrowskiej, opłaty targowej, opłaty miejscowej. W materiałach odniesiono się do zaległości, jakie były w tamtym momencie wykazywane w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym i od środków transportowych oraz we wszystkich wymienionych opłatach.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że ściągальność zaległości podatkowych kształtuje się mniej więcej cały czas na tym samym poziomie.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że zaczyna się od egzekucji miękkiej, czyli są wykonywane połączenia telefoniczne i wysyłane wiadomości SMS. Skutek ściągальności w tym przypadku to zobowiązania bieżące, czyli tak mniej więcej 6-miesięczne. Tylko takie zobowiązania w ten sposób wydział jest w stanie wyegzekwować. Następną jest oczywiście procedura wysyłania upomnień. Jest to realizowane po każdej racie, jeżeli chodzi o podatki od osób fizycznych, bo są 4 raty podatkowe, u osób prawnych jest 12 rat, w gospodarce odpadami jest również 12 rat. Co ratę bądź co kwartał masowo są wystawiane upomnienia. W upomnieniu jest pouczenie o tym, że osoba ma 7 dni na dokonanie zapłaty. Jeżeli zapłata nie zostanie dokonana to jest cały czas realizowana weryfikacja, uruchamiana procedura egzekucji, czyli kierowanie tytułów

wykonawczych. Jeżeli Urząd Skarbowy nie jest w stanie tej kwoty wyegzekwować to tak naprawdę Urząd Miejski też nie jest w stanie nic zrobić. Są takie sytuacje, że tytuły wykonawcze wracają jako niezrealizowane. Jest wykonywana analiza, żeby nie dopuścić do przedawnienia zaległości. 2 razy w roku jest sprawdzana możliwość wpisu na hipotekę takich zaległości.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że wnioski o zwolnienie bądź rozłożenie na raty to jest dosyć istotna kwestia. Zapytał, jak to się w tym roku kształtowało, bo już termin z składania wniosków minął.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że nie ma terminu, wniosek można złożyć w każdym momencie roku podatkowego. Aby umorzyć bądź odroczyć termin płatności to musi nastąpić zaległość podatkowa, czyli trzeba być po terminie raty. Może to nastąpić w każdym momencie. Jest to decyzja uznaniowa, czyli jest przedstawiany ważny interes podatnika.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, jaka jest skala przez pierwsze pół roku.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że trwa postępowanie odnośnie dwóch podatników.

Członek Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że wspomniano o zabezpieczaniu się na hipotecę przymusowej. Zapytał, jaka jest skala, czy jest to od jakiejś kwoty, czy jest to zlecane dla komorników i komornicy później egzekwują tę kwotę.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że nie ma kwoty minimalnej, jaką można wpisać w zabezpieczeniu hipotecznym, natomiast trzeba racjonalnie operować środkami publicznymi. Za każdy wpis do hipoteki ponoszona jest przez urząd kwota 200,00 zł. Analizowany jest cały rok podatkowy, więc pod koniec listopada, początek grudnia będą przygotowane dane za rok bieżący. Wówczas można powiedzieć więcej, np. na jakie kwoty i na ile osób prawnych takie wpisy będą się pojawiać. Jeżeli chodzi o upomnienia to są wysyłane przy przekroczeniu 10-krotności kosztów upomnienia, czyli 160 zł. Jest to próg na tę chwilę jeżeli chodzi o samo wystanie upomnienia. Jeżeli nie ma odnotowanej wpłaty to jest wystawiany tytuł wykonawczy i tutaj jest rola urzędu skarbowego, bądź jeżeli jest zbieg egzekucji to komornicy się pojawiają w tym procesie. Urząd Miejski nie może dokonywać wpisów hipotecznych. Przyjmuje się progową kwotę, ale generalnie wpisy są częstą procedurą.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, czy prowadzone są rozmowy z przedsiębiorcami posiadającymi zaległości oraz czy potrafią ocenić, czy dana zaległość będzie się zmniejszała, czy raczej będzie się zwiększała i w tej sytuacji występują o hipotekę przymusową.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że jest 12 rat podatkowych, które są sprawdzane co miesiąc. W pierwszej kolejności jest kontakt telefoniczny, bo może zdarzyć się jakieś przeoczenie terminu, dowiadują się o powodach braku wpłaty. Mogą też trwać postępowania odnośnie rozłożenia na raty, czy przesunięcia terminu płatności. Jeżeli nie ma rozmowy i dialogu, podania powodu braku wpłaty to nie czeka się, bo z tego są rozliczane. Podlegają kontroli, czy czas egzekucji ze strony urzędu wyszedł w odpowiednim czasie, bo obowiązują regulaminy wewnętrzne i zewnętrzne.

Członek Komisji Marek Zajączkowski zapytał, czy działania poprzez wpis na hipotekę przynoszą jakieś działanie, czy jest to zabezpieczenie roszczenia wpisem, czy to po prostu działa na tego przedsiębiorcę jako mobilizująco.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że wpis na hipotekę to jest zabezpieczenie dla gminy w razie sprzedaży nieruchomości. Jak jest dokonany wpis to już nie ma dobrowolnej wpłaty. Wpis hipoteczny jest dla gminy zabezpieczeniem, że jakby doszło do sprzedaży bądź zlicytowania tego przedmiotu to urząd jest wpisany na tą listę ze swoją kwotą i wtedy jest możliwość odzyskać zaległości.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że taki wpis blokuje częściowo działalność takiej firmy. Zapytał, czy wpis jest tylko zabezpieczeniem interesu gminy.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że reprezentowany jest interes gminy. Dla gminy zależy na wpisie a nie na ciągłości pracy przedsiębiorstwa. Każdy ma ryzyko wliczone, jak reguluje się inne zobowiązania, tak samo dana osoba jest zobligowana do płacenia podatku. Wpływy są wydatkowane, pieniądze trzeba po prostu ściągnąć do gminy. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie wpisem hipotecznym, to nie jest sytuacja nieodwracalna, bo może się polepszyć sytuacja spółki, bądź osoby fizycznej. Często przy sprzedażach jest tak, że dana osoba orientuje się, że ma wpis hipoteczny i chce wyczyścić księgę wieczystą, żeby dokonać sprzedaży. Dla niego jest to wtedy mobilizacją, żeby hipotekę wykreślić. To nie jest proces nieodwracalny, na wniosek jest wydawana zgoda na wykreślenie hipoteki po wcześniejszej spłacie długu.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zwrócił się o zestawienie z ubiegłego roku ilości dokonanych wpisów plus ilości wykreśleń.

Członek Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że jeżeli zostanie wpisana hipoteka przymusowa to wiąże ręce dla przedsiębiorcy, czy dla osoby fizycznej, ponieważ jeśli jest hipoteka przymusowa wpisana, to żaden bank nie udzieli kredytu na zakup takiej nieruchomości. Jeśli przedsiębiorca dostanie informację, że taka hipoteka zostanie wpisana to powinien się zobowiązać do tego, żeby jak najszybciej ją wykreślić, ponieważ jeśli ona będzie widniała w księdze, no to nie będzie mógł się rozwijać dalej.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że nawet mały wpis na dużej hipotece blokuje hipotekę, np. możliwość wzięcia kredytu. Nieraz są zadłużenia nieadekwatne do wartości tej księgi na którą zostają wpisane. Zapytał, czy to jest impulsem do załatwienia sprawy, do spłacenia tego zadłużenia, żeby jednak mieć tą hipotekę czystą.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że zwrócił się o informację, jaki jest założony próg, kiedy wnioskuje się o wpis, czyli od czego to jest zależne, jeżeli są takie regulacje oczywiście.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów powiedziała, że jeżeli coś wpisze się na tę hipotekę to ta spłata nastąpi w krótkim czasie. Są zabezpieczone zobowiązania sprzed np. 20 lat. Widać w tym realny sens takiego działania, bo dawno takie zobowiązanie było by przedawnione, a wpis hipoteczny daje jeszcze jakąś możliwość na przyszłość. Jeżeli w poprzednim roku były jakieś wykreślenia to one wcale nie musiały się dotyczyć wpisów za dany rok.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zwrócił się o szerszy zakres czasu wykreśleń, aby było to realne do porównania. Zrozumiałe jest, że jeżeli jest trudna sytuacja przedsiębiorstwa to poprawa nie następuje z dnia na dzień.

Członek Komisji Marek Zajączkowski powiedział, że gmina ponosi koszty na wpis do hipoteki. Zapytał, czy gdy dany beneficjent zgłasza się do gminy z wnioskiem o zgodę na wykreślenie hipoteki to koszty poniesione napis naliczone do zapłacenia, czy są to koszty utracone.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów odpowiedziała, że są to koszty poniesione przez gminę. Wykreślenie hipoteki jest już po stronie podatnika wówczas.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, czy do wydziału ktokolwiek zgłaszał się w kwestii potrzeb wydziału przy okazji konstrukcji projektu Karta Mieszkańca, np. powiadomienia o terminie płatności podatku.

Pracownik Wydziału DE Justyna Tyszko - Prochorów odpowiedziała, że nie było taki rozmów.

Do pkt 5

Skarbnik Gminy Sylwia Ostrowska powiedziała, że dochody ogółem planowane były w kwocie 149 288 042, 82 zł, natomiast wykonanie wyniosło 83 106 798, 80 zł, co stanowi 55,67%. Z tego dochody bieżące planowane były w kwocie 129 711 916, 42 zł, wykonanie 80 696 454,67 zł, co stanowi to 62,21%. W tym dotacje i dochody celowe zostały wykonane w 52,32% w stosunku do planu. Subwencja ogólna, wykonanie wynosi w stosunku do planu to jest 62,23%. Udziały w podatku dochodowym od osób prawnych i od osób fizycznych wykonanie do planu to jest 61,45%. Wpływy z podatków i opłat zostały wykonane na poziomie łącznie 63,38% i pozostałe dochody bieżące wykonane w 95,88%, natomiast dochody majątkowe planowane były w kwocie 19 576 126,40 zł, wykonanie wynosi na półrocze 2 410 344,13 zł, co stanowi 12,31%. W tym dochody z majątku przy planie 2 325 740,65 zł zostały wykonane w kwocie 243 604,62 zł, co stanowi 10,47%. Dotacje i środki na inwestycje planowane były w kwocie 17 250 385,75 zł, natomiast wykonanie wynosi 2 134 002,01 zł, co stanowi 12,37%. Pozostałe dochody majątkowe tutaj zostały wykonane bez planu. Są to środki z niewykorzystanych wydatków niewygasających, to jest kwota 32 737,50 zł, natomiast wydatki ogółem planowane były w kwocie 153 056 545,95 zł, które zostały wykonane w kwocie 65 299 432, 72 zł, stanowi to 42,66%. W tym wydatki bieżące planowane były w kwocie 128 444 619, 06 zł, natomiast wykonanie wyniosło 61 854 305, 90 zł, stanowi to 48,16%. Wydatki majątkowe planowane 24 611 926,89 zł, natomiast wykonanie za I półrocze to jest 3 445 126,82 zł, stanowi to 14%, w tym wydatki na inwestycje planowane były w kwocie 24 111 926,89 zł, natomiast wykonanie wyniosło 2 945 126,82 zł, co stanowi 12,21%. Wynik budżetu za I półrocze zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie 17 807 366,08 zł, natomiast różnica pomiędzy dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi za I półrocze wyniosła 18 842 148,77 zł. Jest zagrożenie wykonania dochodów ze sprzedaży majątku, bo za półrocze było to niespełna 10% wykonania, więc tutaj może się pojawić takie zagrożenie. Będzie to jeszcze analizowane po III kwartale, może będzie trzeba szukać jakiegoś źródła finansowania wydatków, chyba, że któreś inwestycje również zostaną niezrealizowane. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe to jest również niski procent wykonania tych wydatków, bo zaledwie 12%.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, czy wydatki i dochody majątkowe są planowane właściwie. Wydział WIR powinien odpowiedzieć, z czego wynika tak niska realizacja kwestii inwestycyjnych.

Skarbnik Gminy Sylwia Ostrowska powiedziała, że część zadań inwestycyjnych została już rozpoczęta, bo były bądź postępowania, bądź są pozawierane umowy, ale fizycznego wydatku nie było. Liczy na to, że wykonanie inwestycji za ten kwartał będzie trochę lepsze. Posiada analizę etapów, realizacji inwestycji po I półroczu, którą może wystąpić po komisji.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak odniósł się do kwestii związanych z danymi zawartymi w sprawozdaniu RB-28S w którym porozbijane są wydatki paragrafami. Zgodnie przewidywaniami i wyliczeniami, które były przy projekcji poprzedniego budżetu, kiedy klub radnych „Dobro i Współpraca” zaproponował zdjęcia m.in. z zakupu energii to w większości faktycznie się to potwierdza, że niższa wynegocjowana stawka powoduje to, że są mniejsze wykonania, czyli teoretycznie powinny być oszczędności. Nie wszędzie, bo są miejsca, gdzie jednak to się nie zadziało. Pytanie, czy weryfikowano dlaczego w tych poszczególnych pozycjach, poszczególnych jednostkach są takie rozbieżności.

Skarbnik Gminy Sylwia Ostrowska powiedziała, że analiza odnośnie cen zakupu kosztów energii raczej nie była robiona. W jednostkach oświatowych wstępnie szacowane są oszczędności, natomiast po III kwartale, będzie to dokładnie analizowane.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że jest kilka punktów, kilka pozycji, gdzie mimo niższej stawki wykonanie jest albo takie samo, albo większe nawet niż w poprzednim roku. Przy niższej stawce i podobnym zużyciu, obciążeniu powinno trochę środków pozostać.

Do pkt 6

Wiceprzewodniczący Komisji Kamil Markowski powiedział, żeby gmina przejęła ul. Wąską.

Członek Komisji Marek Zajączkowski na prośbę radnego Wojciecha Hołdyńskiego zgłosił remont kanalizacji w ulicy Wieleńskiej. Zgłosił podźwirowanie drogi Rożyńsk Wielki - Nowa Boćwinka, wykonanie projektu na przebudowę drogi ze żwirowej na asfaltową drogi Juchnajcie – Włosty, dofinansowanie Koła Łowieckiego Granica. Jako sołectwo nie mają swojego terenu rekreacyjnego, żadnej wiaty. Korzystają cały czas z wiaty myśliwskiej w Łobodach. Ze strony koła łowieckiego jest przychylność. Sołectwo wiatę więcej użytkuje jak koło łowieckie. Koło łowieckie nie widzi w tym problemu ale zwróciło się o dołożenie do funkcjonowania tej wiaty. Środki były wydatkowane na wykonanie zastłon w granicach 10 000,00 zł. Koło jest w stanie podpisać z gminą jakąś umowę o nieodpłatne użyczenie w użytkowaniu, żebyśmy tą wiatę utrzymywać wspólnymi siłami. Złożył wniosek o dofinansowanie koła łowieckiego na doposażenie tej wiaty kwotą 20 000,00 zł. Fundusz Sołecki generalnie jest inwestowany w infrastrukturę drogową, lampy.

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak poddał pod głosowanie przyjęcie złożonych propozycji do budżetu.

W głosowaniu jawnym głosami 4 za propozycje zostały przyjęte.

Do pkt 7

Brak wolnych wniosków.

Do pkt 8

Przewodniczący Komisji Maciej Kordjak zamknął posiedzenie.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokołowała

Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji

Maciej Kordjak