

Protokół Nr 12/2025
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2025 r.

Na posiedzeniu obecni według załączonej listy obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Przyjęcie protokołu Komisji z dnia 29 października 2025 r.
4. Kontrola realizacji inwestycji gminnych zakończonych w 2024 roku
5. Opracowanie planu pracy Komisji na 2026 rok
6. Wolne wnioski
7. Zamknięcie posiedzenia

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga. Powitał członków komisji oraz pracowników Urzędu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zapytał, czy są uwagi do przesłanego porządku posiedzenia.

Uwag nie zgłoszono.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do protokołu z dnia 29.10.2025 r.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z dnia 29.10.2025 r.

W głosowaniu jawnym głosami 3 za protokół został przyjęty.

Do pkt 4

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że komisja z 27 zadań inwestycyjnych do kontroli wybrała 4 zadania tj. Budowa/przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Dzięgiele; Przebudowa schodów zewnętrznych przy SP nr 2 w Gołdapi; Modernizacja infrastruktury uzdrowskiej w Uzdrowisku Gołdap; Budowa oświetlenia w ciągu drogi powiatowej 1518N Skoczne (FS Skoczne – 18 818,08 zł).

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zwrócił się do kierownik WGK Magdy Zymkowskiej o przedstawienie realizacji modernizacji infrastruktury uzdrowskiej w Uzdrowisku Gołdap.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że w czerwcu zostało ogłoszone zapytanie ofertowe na opracowanie ekspertyzy stanu technicznego infrastruktury uzdrowskiej. W to wchodziła Promenada

Zdrojowa w postaci budynku pijalni wód mineralnych i tężni solankowych oraz elementy na plaży miejskiej. Ekspertyza została wykonana, aby dowiedzieć się, jaki jest stan techniczny, jak poważnie to wygląda i ewentualnie w zakresie możliwości wykonania prac technicznych, w przypadku ubiegania się o środki zewnętrzne na modernizację infrastruktury. W ramach zapytania ofertowego zgłosiły się 3 firmy. Najkorzystniejsza oferta została wybrana pod względem ceny. Była to firma BUDOSERWIS Sp. z o.o. z Chorzowa. 22 lipca 2024 r. została podpisana umowa na wykonanie ekspertyzy. Realizacja inwestycji polegała na współpracy poprzez dostarczanie odpowiedniej dokumentacji oraz wiedzy. Dokumentacja została dostarczona 19 sierpnia 2024 r. Była to część dokumentacji starej, sporządzonej przy budowie tężni, pijalni, oraz 23 sierpnia w formie papierowej, pocztą tradycyjną oraz na płytkach. Inwentaryzacja inwestycji miała na celu sprawdzenie dokumentacji i ewentualnie wskazanie dalszych prac. Wizja terenowa firmy trwała 2 dni. Przez 2 dni robiono odkrywkę. Ekspertyza została odebrana pod koniec października wraz z kosztorysami.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że ekspertyza jest z 2024 roku. W budżecie nie ma środków ujętych na tą inwestycję. Zapytał, czy będą jakieś programy w 2026 r., aby tą inwestycję przeprowadzić.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że w budżecie jest zapisana modernizacja infrastruktury uzdrowskiej. Jest to kontynuacja. Ekspertyza była początkiem do wyjścia do dokumentacji. Dokumentacja jest w przygotowaniu. Celem dokumentacji było wnioskowanie o środki na wykonanie tej infrastruktury.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski powiedział, że oprócz tych ekspertyz są inne prace mające na celu pozyskiwanie grantu, który ma być w 2026 roku. Zapytał, na jakim są etapie.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że jest opracowywana dokumentacja, została zgłoszona do środków niewygasających z rokiem 2025 r. Są małe problemy z wykonawcą. Dokładają starań, aby dokumentacja spełniała wymogi. W 2026 roku planowane będzie złożenie wniosku na realizację inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski zapytał, skąd pobierane są dane do dokumentacji projektowej. Celem otrzymania środków jest poparcie wniosku twardymi danymi, ile osób korzystało itd.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że jest prowadzona ewidencja na tężni i pijalni osób korzystających z tej infrastruktury. Jest to wskaźnik realizowany w przypadku pozostałych pieniędzy uzyskanych na dofinansowanie, tj. korzystanie z nowej ścieżki, czy z innych rzeczy związanych z uzdrowiskiem. Dalej gmina musi to realizować. Pracownicy na tężni i pijalni prowadzą ewidencję osób korzystających z tężni, pijalni, karnetów, mini golfa. Dalej trzeba robić sprawozdawczość, realizować wskaźniki.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, czy obiekty na plaży są w trwałym zarządzie OSiR, czy Urzędu oraz czy dokumentacja została przekazana dla OSiR.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że dokumentacja została przekazana dla OSiR, jest to w zarządzie OSiR. Dyrektor w związku ze wskazaniami w dokumentacji zamknął część wieżyczki.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że na wczorajszej komisji w budżecie był pokaźny zwrot środków przez OSiR. Kwota pokrywałaby pilnej potrzeby wskazanej w tej dokumentacji, związanej

z wymiana barierek. Zapytał, czy nowy dyrektor ma też tą wiedzę i mimo wszystko nie podjął się, aby wykorzystać środki na ten cel. Zapytał, czy może nie zwrócił uwagi, że środki na ten można przeznaczyć.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że dyrektor zarządza środkami. Żeby cokolwiek zrobić trzeba wyjść od postawy, czyli od dokumentacji. Są to elementy konstrukcyjne i wymagają projektu pozwolenia na budowę w przypadku pomostu, pozwolenia wodno – prawnemu. Byli na wizytacji w czerwcu/lipcu, wskazali zakres bieżących prac, które poprzedni dyrektor realizował. W odpowiedzi, czy by wystarczyło, to zależy od kiedy dyrektor wiedział, że zostaną mu środki. Pierwszym etapem jest stworzenie dokumentacji technicznej. Zamysłem urzędu jest szukanie programu, by móc to wykonać przy pomocy środków zewnętrznych i dobudować infrastrukturę plaży miejskiej.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak zapytał, czy dokumentacja, która jest w trakcie przygotowywania obejmuje tą część plaży i obiekty OSiR.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że nie. Środki są ograniczone i mówią wyłącznie o strefach uzdrowiskowych, zgodnie z rozporządzeniem ministra Ochrony Zdrowia, tj. park, strefa A, budynek tętni i pijalni.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zapytał, z jakiego roku jest infrastruktura na plaży miejskiej.

Kierownik WGK Magda Zymkowska powiedziała, że tętnie i pijalnia były w 2012 roku oddane do użytku a plaża miejska też w podobnym czasie, może jest trochę starsza.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga przeszedł do kolejnej inwestycji, tj. Budowa/przebudowa drogi wewnętrznej w miejscowości Dziegiele.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że inwestycja przebiegła zgodnie z planem, została wykonana w terminie i żadnych uwag przy odbiorze nie było.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że tak. Była to inwestycja z Polskiego Ładu.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski powiedział, że w trakcie tej inwestycji były nanoszone zmiany konkretnych odcinków, czy też wymiany gruntów, które miały wpływ na długość realizacji tego projektu. Zapytał, jaki odcinek został zrealizowany i jaka była kwota inwestycji.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że zgodnie z protokołem była to kwota 1 510,00 zł brutto.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że jest to kwota za roboty budowlane i nadzór inwestorski. Realizacja była w formule „Zaprojektuj i wybuduj”. W związku z tym projektant miał na podstawie PFU przygotować inwestycję. Zmian nie było. Był to odcinek o długości 0,86 km.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że zostało wykonanych kilka zjazdów, nawierzchnia oraz pobocze.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że była jeszcze wymiana kilku lamp oświetleniowych. Przebudowa drogi szutrowej na asfaltową.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski zapytał, czy kontrolnie były badane warstwy nawierzchni.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że na pewno było sprawdzane. Był inspektor nadzoru, który musiał na bieżąco kontrolować wykonanie inwestycji. Na większości inwestycji są wykonywane badania kontrolne.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski powiedział, że powinno być to w dokumentacji. Zapytał, ile takich punktów kontrolnych zrobiono na tym odcinku i co stwierdzono oraz jakie było zagęszczenie gruntu pod inwestycją.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zarządził przerwę w posiedzeniu – godz. 12:29

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga wznosił obrady – godz. 12:33

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że były wykonane badania każdej z kolejnych warstw. Profilowanie, zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni co 100 m. Była warstwa mrozoodporna, odcinająca o grubości 30 cm badana co 100 m. Podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr 22 cm – równość podłużna i poprzeczna badana co 20 m, grubość warstwy co 100 m.. Warstwa wiążąca z betonu również była badana co 20m. Warstwa ścieralna z betonu o długości 4 cm była badana co 20m. Przy takich badaniach jest kierownik i inspektor nadzoru, który uczestniczy w badaniach. Były badania tzn. Sondowania oraz badania płytą dynamiczną. Badanie jest wykonywane przez laboratorium.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski zapytał, czy z gminy też ktoś uczestniczył przy pobieraniu próbek.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że trudno mu powiedzieć. Nie uczestniczył w tym procesie. Na protokole podpisał się kierownik budowy.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga przeszedł do omawiania kolejnej inwestycji, tj. Przebudowa schodów zewnętrznych przy SP nr 2 w Gołdapi.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że przy odbiorze zostały stwierdzone usterki. Odbiór był wykonany i zostały wydane zalecenia do naprawienia usterek. Zapytał, czy usterki zostały naprawione i odebrane.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że odbiór końcowy zawsze rozpoczyna się od sprawdzenia dokumentacji, przejścia terenu budowy, sprawdzenia głównych usterek. W protokole często spisuje się usterki, które wykonawca ma poprawić. Usterki zostały wykonane i prace zostały odebrane.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zapytał, czy jest protokół z odbioru inwestycji bez usterek.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że jest protokół z ostatecznego odbioru robót.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zapytał, co oznacza, że jakość robót jest dobra.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że jest zgodna z projektem. Roboty wykonano zgodnie z umową.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że inwestycja była realizowana w obiekcie edukacyjnym i rozpoczęła się tuż przed końcem wakacji i trwała na początku roku szkolnego. Zapytał, kiedy

była gotowa dokumentacja i kiedy wpłynął wniosek o remont schodów w szkole od dyrekcji, ile trwało przygotowanie dokumentacji do ogłoszenia przetargu, żeby w ogóle inwestycja mogła się rozpocząć.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że w związku z pismem WIR 30412/2024 z dnia 19 stycznia 2024 r. (data wpływu 23.01.2024 r.) informującym o zaplanowanych środkach na przebudowę schodów zewnętrznych. 6 Maja 2024 r. Szkoła Podstawowa Nr 2 przekazała dokumentację budowlaną wraz z kosztorysem inwestorskim. Decyzja zatwierdzająca projekt architektoniczno - budowlany i pozwolenie na budowę była wydana 11 lipca 2023 r. Celem wykonania inwestycji gmina musiała przepisać inwestycję na siebie. W związku z czym wystąpiła do starostwa.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że dokumentacja była gotowa w styczniu, później trwała korespondencja między dyrekcją a zastępcą burmistrza Joanną Łabanowską, która była zajęta wyborami. Powiedziała, że nie ma czasu i po wyborach się tym zajmie. Dlatego dopiero w maju rozpoczęto prace. Dlatego projekt był realizowany w trakcie roku szkolnego.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że nie posiada takiej wiedzy. Wydział otrzymał dokumentację w maju, 18 czerwca został wystosowany wniosek do starostwa o przeniesienie inwestycji na gminę. Decyzja przenosząca była z dnia 10 lipca 2024 r.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że jeżeli da się wydobyc korespondencję między dyrekcją a ówczesną zastępcą burmistrza to prosi o jej przesłanie, żeby pokazać, jak nie powinno się podchodzić do realizacji inwestycji budynków szkolnych i innych, które działają w swoich cyklach.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że dobrym przykładem był przegląd pogwarancyjny w Szkole podstawowej nr 2, gdzie po kontroli Komisji Rewizyjnej zostały przedstawione prace do poprawienia i zostały wykonane w okresie wakacyjnym. W zakresie wspomnianej korespondencji wystąpi na piśmie.

Członek Komisji Zbigniew Makarewicz zapytał, czy jest jakieś postanowienie, zarządzenie, rozporządzenie sprawdzania wykonania inwestycji, np. raz na rok jest robiony przegląd, czy urząd czeka aż dyrekcja zgłosi taką potrzebę, czy są przeprowadzane okresowe kontrole. Przy SP 2 wyszły jakieś usterki. Zapytał, czy na koniec okresu ważności, ktoś je sprawdza. Przykładem jest most w Kośmidrach, za który przepłacono dwukrotnie i już się sypie, bo nikt go nie sprawdzał w okresie gwarancyjnym.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że wydział stara się robić przeglądy przed końcem gwarancji inwestycji. Jeżeli okres gwarancyjny kończy się w okresie zimowym to starają się zrobić przegląd wcześniej, żeby warunki sprzyjały wykonawcy w razie wykonania napraw. Ostatnio naprawy były robione na drodze Grygieliszki – Łobody, gdyż tam się kończył okres gwarancyjny drogi. Wydział prowadzi spis zrealizowanych inwestycji i dokładają starań, aby przeprowadzać przeglądy gwarancyjne.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski powiedział, że każdy obiekt budowlany posiada książkę techniczną i tam są roczne przeglądy obiektu. To jest domena właściciela, aby coś takiego zrobić.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że jest podpisywany protokół odbioru, z protokołu odbioru jest wyznaczony okres gwarancyjny. Wpisywane są daty okresu gwarancyjnego.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga zapytał, czy mogą otrzymać listę.

Członek Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że może lepszym rozwiązaniem byłaby jakaś wersja bardziej przyszłościowa, kalendarz z przypomnieniem o terminie upływającego terminu ważności, gwarancji.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że z kalendarzem zastanowi się jak to zrobić.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że będzie to jedno ze wskazań do zastosowania, żeby ułatwić pracę wydziału. Takie same informacje można zawierać o ważności dokumentów, żeby nie uciekały terminy.

Członek Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że kilka dokumentacji straciło ważność.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski powiedział, że chciałby zobaczyć ten rejestr i protokoły pokontrolne przed ukończeniem gwarancji. Może są takie, których kończy się gwarancja. Zwrócił się o protokoły tych, których gwarancja się skończyła w zeszłym roku.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga powiedział, że mogą być 3. Zwrócił o wysłanie ich na e-mail.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga przeszedł do omówienia kolejnej inwestycji, tj. Budowa oświetlenia w ciągu drogi powiatowej 1518N Skoczno (FS Skoczno – 18 818,08 zł).

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że w przekazanej dokumentacji pomiaru instalacji elektrycznej na drugiej stronie w pkt 6 jest wskazanie, że kto wykonał badanie. Jest podpis wykonawcy z pieczętka z numerem uprawnień. Podpis jest nieczytelny - parafka i ręcznie dopisany numer uprawnień. Zapytał, czy pracownicy są w stanie wskazać, kto to tak naprawdę to sprawdzał.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że numer uprawnień jest przyznawany danej osobie.

Wiceprzewodniczący Komisji Maciej Kordjak powiedział, że tak. Teoretycznie przy nieczytelnym podpisie i ręcznie dopisanym numerze uprawnień praktycznie może zrobić to każdy.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że wystarczy jedna osoba, która posiada E i D. Jest również podpis kierownika, który też potwierdzał ten protokół.

Członek Komisji Zbigniew Makarewicz powiedział, że jak nie ma pieczętka z imieniem i nazwiskiem, to czy powinien być podpis nieczytelny.

Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Gutowski powiedział, że podpisu nieczytelnego nie można zweryfikować. Trzeba to ujednolicić. Z imienia i nazwiska dana osoba powinna się podpisać pod protokołem.

Zastępca kierownika WIR Wojciech Retel powiedział, że jest to słuszna uwaga, że pieczętka z danymi i nieczytelny podpis, bądź czytelny podpis. W tym przypadku protokół jest ważny, bo osoba wykonująca pomiary posiada również uprawnienia do nadzoru.

Do pkt 5

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja wypracowała plan pracy na 2026 rok.

I kwartał:

1. Przygotowanie i przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2025 r.
2. Kontrola zamówienia publicznego dotyczącego wykonania dokumentacji ulicy Bocznej Etap II.

3. Kontrole problemowe w wybranych jednostkach organizacyjnych gminy oraz spółek gminnych – w miarę potrzeb

II kwartał

1. a) Zaopiniowanie Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu za 2025 r. oraz informacji o stanie mienia jednostki i sprawozdania z wybranych planów finansowych samorządowych instytucji kultury,

b) Przygotowanie wniosku do Rady Miejskiej o udzielenie/ nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Gołdapi.

2. Kontrola sprzedaży nieruchomości w 2025 roku.

3. Analiza Sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Gołdapi za 2025 rok oraz realizacja świadczeń rodzinnych.

4. Kontrola wykonanych kontroli wewnętrznych i zarządczych w Urzędzie Gminy w latach 2017- 2025 roku

III kwartał

1. Kontrola zamówień publicznych w 2025 roku.

2. Analiza finansowa oraz realizacji zadań gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Gołdap w okresie od 2025 roku do końca II kwartału 2026.

IV kwartał

1. Kontrola funkcjonowania Samorządowego Przedszkola w Gołdapi pod względem organizacyjnym i finansowym za rok 2025/2026

2. Analiza celowości wydatkowania środków w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w 2025 roku.

3. Kontrola realizacji inwestycji gminnych zakończonych w 2025 oraz do 30.06.2026 roku.

cały rok

1. Kontrole zlecone przez Radę Miejską.

2. Kontrole problemowe w wybranych jednostkach organizacyjnych gminy oraz spółek gminnych – w miarę potrzeb.

3. Kontrole pod względem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności wybranych przez komisję inwestycji prowadzonych przez Urząd Gminy.

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga poddał pod głosowanie przyjęcie wypracowanego planu pracy na 2026 rok.

W głosowaniu jawnym głosami 3 za Komisja przyjęła plan pracy.

Do pkt 6

Brak wolnych wniosków.

Do pkt 7

Przewodniczący Komisji Andrzej Dołęga dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji.

Protokołowała

Katarzyna Krusznis

Przewodniczący Komisji

Andrzej Dołęga