

**UCHWAŁA NR/...../2026
RADY MIEJSKIEJ W GOŁDAPI**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 kwietnia 2026 r.
na działania Burmistrza Gołdapi za niedopełnienie obowiązków oraz braku zachowania należytej
staranności w zarządzaniu mieniem publicznym**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ((t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Gołdapi po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie rozpatrzenia przez Radę Miejską skargi z dnia 1 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi odnośnie niedopełnienia obowiązków przez niezachowanie należytej staranności w zarządzaniu mieniem publicznym i sprawami kadrowymi Urzędu Miejskiego w Gołdapi uznaje skargę za zasadną w części dotyczącej dopuszczenia do zapłaty odsetek w kwocie 4 384,58 zł wypłaconych za opóźnienie w płatności wynagrodzenia i jego pochodnych należnych za okres od 1 listopada 2024 r. do 28 lutego 2025 r., a w pozostałym zakresie jako bezzasadna, z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Gołdapi do powiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wioletta Maria Anuszkiewicz

UZASADNIENIE

do Uchwały NR .../.../2026 Rady Miejskiej w Gołdapi z dnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 1 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Gołdapi za niedopełnienie obowiązków oraz braku zachowania należytej staranności w zarządzaniu mieniem publicznym

1 kwietnia 2026 r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miejskiej w Gołdapi wpłynęła skarga „na Burmistrza Gołdapi Konrada Kazanieckiego za niedopełnienie obowiązków oraz braku zachowania należytej staranności w zarządzaniu mieniem publicznym i sprawami kadrowymi Urzędu Miejskiego”.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Gołdapi w sprawie rozwiązania stosunku pracy z byłą Panią Skarbnik:

1. „Podejmowanie decyzji kadrowych na złych przesłankach.”
2. „Marnotrawstwo środków na koszty procesowe i obsługę prawną w wyniku seryjnie przegrywanych procesów budżet Gminy został obciążony kosztami, których można było uniknąć postępując zgodnie z przepisami prawa pracy.”
3. że „Świadomie generował zbędne koszty wynagrodzenia i odsetek, pomimo wniosku byłej Skarbnik z dnia 20 listopada 2024 r., odmówił dobrowolnego sprostowania świadectwa pracy w zakresie daty ustania stosunku pracy.”

Zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej wójta (burmistrza i prezydenta miasta), z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W celu wyjaśnienia sprawy Rada Miejska posiłkowała się stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Członkowie Rady Miejskiej zapoznali się z wszystkimi czterema prawomocnymi wyrokami sądów w powyższej sprawie, tj.:

- 1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ełku IV Wydział Pracy Sygn. akt IV P 179/24 z dnia 5 lutego 2025 r.,
- 2) wyrokiem Sądu Okręgowego w Suwałkach III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sygn. akt III Pa 25/25 z dnia 31 lipca 2025 r.,
- 3) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ełku IV Wydział Pracy Sygn. akt IV P 211/24 z dnia 24 marca 2025 r.,
- 4) wyrokiem Sądu Rejonowego w Ełku IV Wydział Pracy Sygn. akt IV P 57/25 z dnia 11 lutego 2026 r.

Należy nadmienić, że wszystkie wymienione wyroki zostały przekazane także Skarżącemu.

Jeśli chodzi o zarzut podjęcia decyzji kadrowej na złych przesłankach w sprawie rozwiązania stosunku pracy z byłą Panią Skarbnik, należy wskazać, że na wniosek Burmistrza Gołdapi, Rada Miejska w Gołdapi w dniu 25.06.2024 r. większością głosów podjęła uchwałę nr IV/35/2024 w sprawie odwołania Skarbnika Gminy Gołdap. Uchwała nie zawierała uzasadnienia. Zarówno Sąd Rejonowy w Ełku w wyroku z dnia 5 lutego 2025 r., jak i apelacyjny w wyroku z dnia 31 lipca 2025 r. stwierdzili, „[...] iż czynnością prowadzącą do rozwiązania z powodką stosunku pracy mogła być jedynie uchwała Rady Miejskiej w Gołdapi o odwołaniu jej ze stanowiska, a nie oświadczenie woli burmistrza powołujące się na tę uchwałę. Rola burmistrza ograniczała się do roli

wnioskodawcy, a nie do osoby składającej oświadczenie woli. Pracownikowi, który został odwołany z zajmowanego stanowiska w sposób równoznaczny z wypowiedzeniem umowy o pracę, przysługuje roszczenie o odszkodowanie tylko wtedy, gdy odwołanie nastąpiło z naruszeniem przepisów dotyczących odwołania. Odwołanie pracownika w sposób równoznaczny z wypowiedzeniem umowy o pracę nie jest czynnością kauzalną i nie wymaga uzasadnienia, a tym samym brak uzasadnienia nie może stanowić podstawy żądania odszkodowania. Stosunek pracy nawiązany w drodze powołania nie korzysta ze stabilizacji, co wyraźnie wynika z regulacji prawnej zawartej w art. 70 k.p.” W tym zakresie Sąd Rejonowy przywołał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2007 r., sygn. akt III PZP 6/06, z której wynikało, iż w oświadczeniu woli pracodawcy o odwołaniu pracownika, które jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o pracę, zbędne jest wskazanie przyczyny uzasadniającej rozwiązanie stosunku pracy.”

Należy wskazać, że w wyrokach sądów pracy dwóch instancji (SR w Ełku IV P 179/24 oraz SO w Suwałkach III Pa 25/25) stwierdzono, że pracodawca nie naruszył przepisów prawa pracy przy rozwiązywaniu umowy z pracownikiem.

Skarżący zarzuca także „marnotrawstwo środków na koszty procesowe i obsługę prawną w wyniku seryjnie przegrywanych procesów [...]”. Należy tu wskazać, że Urząd Miejski w Gołdapi jako strona pozwana, przyjął aktywną postawę i podjął działania dla jego interesów bardzo ważne, które zmierzały do ich obrony.

I tak, w pierwszym wyroku z dnia 5 lutego 2025 r. Sąd Rejonowy w Ełku oddalił powództwo o odprawę jako przedwczesne i oddalił powództwo o odszkodowanie z tytułu niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę – odwołania ze stanowiska Skarbnika Gminy Gołdap - z naruszeniem przepisów prawa pracy w wysokości 49 510,80 zł. Należy podkreślić, że Sąd Rejonowy w Ełku uznał, że roszczenia byłej Pani Skarbnik nie zasługują na uwzględnienie i nie stwierdził naruszenia prawa podczas rozwiązania z powódką stosunku pracy. Gdyby Urząd Miejski w Gołdapi uwzględnił żądanie pracownika to musiałby wypłacić: odszkodowanie w wysokości 49.510,80 zł, odprawę w wysokości 49.510,80 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 4.050,00 zł. A tak w wyniku tego procesu kwota 4 050,00zł trafiła na konto Urzędu.

Wyrok ten został podtrzymany przez Sąd Okręgowy w Suwałkach (sygn. III Pa 25/25.), który zasądził od byłej pracownicy na rzecz Urzędu dodatkowo 2.025 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Urząd poniósł tylko koszty zastępstwa procesowego w wysokości 120 zł.

Z kolei w wyniku kolejnego wyroku z dnia 24 marca 2025 r. Sąd Rejonowy w Ełku nakazał Urzędowi sprostowanie świadectwa pracy, co doprowadziło do wypłaty kwoty 4.384,58 zł odsetek za opóźnienie oraz kwoty 240 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W wyniku toczenia sporu o sprostowanie świadectwa pracy (IV P 211/24) pracodawca poniósł koszty, których by nie poniósł przyznając rację pracownikowi na początkowym etapie.

Ostatnim wyrokiem w sprawie jest wyrok Sądu Rejonowego w Ełku z dnia 11 lutego 2026 r. W jego wyniku Urząd musiał zapłacić na rzecz powódki kwotę 41 324,40 zł tytułem odprawy wynikającej z ustawy z dnia 13 marca 2003 roku o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 marca 2025 r. do dnia zapłaty. Sąd przyjął, że powódka wygrała sprawę w 83,5%, a przegrała w 16,5%. Tym samym Urząd zapłacił powyższą kwotę, a nie 49 510,80 zł, której domagała się była Pani Skarbnik. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia

23 lipca 2009 r. II PK 30/09 wskazał, że pracodawca odwołując pracownika ze stanowiska, w sposób równoznaczny z wypowiedzeniem umowy o pracę, choć nie ma obowiązku podawania przyczyny odwołania, to jednak nie może uwolnić się od obowiązku wypłaty odprawy i innych świadczeń przez stwierdzenie, że do odwołania doszło bez żadnej przyczyny. W takiej sytuacji na pracodawcę przechodzi ciężar dowodu w zakresie przyczyny odwołania. Sąd nie uwzględnił przyczyn podawanych przez Urząd.

Zdaniem Rady Miejskiej trudno też jest zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącego, że Burmistrz Gołdapi świadomie generował zbędne koszty wynagrodzenia i odsetek, odmawiając byłemu pracownikowi sprostowania świadectwa pracy w zakresie daty ustania stosunku pracy pomimo wniosku byłej Skarbnik z dnia 20 listopada 2024 r. Urząd Miejski w Gołdapi bronił swojego stanowiska jako pozwany, jednak błędnie zakwestionował w odpowiedzi na pozew możliwość stosowania przepisów ustawy o obronie Ojczyzny do stosunku pracy z powołania, co stwierdził Sąd Rejonowy w Elku w wyroku z 24 marca 2025 r. Tym samym spowodował wypłatę odsetek ustawowych za opóźnienie w kwocie 4.384,58 zł w związku z późniejszą wypłatą wynagrodzenia i pochodnych należnych za okres od 1 listopada 2024 r. do 28 lutego 2025 r.

Skarżący wnosi także o „poinformowanie o sprawie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w celu zbadania naruszenia dyscypliny budżetowej”. Komisja nie znalazła żadnych przesłanek na tę okoliczność. Trzeba tu jednak wskazać, że sam Skarżący – jak podał – skierował do wiadomości Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych skargę z dnia 3 kwietnia 2026 r. „na Burmistrza Gołdapi za niedopełnienie obowiązków przez nie zachowanie należytej staranności przy rozwiązaniu stosunku pracy z byłą Skarbnik [...]”

Skarżący chce też podjęcia działań mających na celu pociągnięcie Burmistrza do odpowiedzialności regresowej i żąda zwrotu środków wydatkowanych według niego z rażącego niedbalstwa. Rada Miejska nie widzi ku temu żadnych argumentów.

Radni uzyskali informacje z Urzędu Miejskiego o kosztach związanych z procesami z byłą Panią Skarbnik. Są to między innymi:

- kwota odsetek ustawowych za opóźnienie wypłacona byłej pracownicy wynikająca z wyroku z 24.03.2025 r. - 4 384,58 zł,
- kwota odsetek ustawowych za opóźnienie wypłacona byłej pracownicy wynikająca z wyroku z 11.02.2026 r. - 4 426,52 zł,
- łączna kwota kosztów zastępstwa procesowego zwrócona powodce -2 615,00 zł,
- łączna kwota kosztów sądowych oraz opłat na rzecz Skarbu Państwa to 362,00 zł.

Z kolei była Pani Skarbnik na rzecz Urzędu przekazała łączną kwotę w wysokości - 6 521 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Reasumując, Rada Miejska stwierdza, że w zaistniałej sytuacji spowodowanej rozwiązaniem stosunku pracy z byłą Panią Skarbnik, obowiązkiem Burmistrza była dbałość o stan finansów publicznych, co przejawiało się w analizowaniu zgłaszanych Gminie roszczeń finansowych co do ich zasadności. Jeśli istniała wątpliwość co do słuszności złożonego roszczenia, a tak było w przypadku roszczeń zgłaszanych przez byłego pracownika Urzędu – Skarbnika Gminy Gołdap, obowiązkiem Burmistrza było przyjęcie aktywnej postawy i obrona interesów Gminy Gołdap. Tym samym było podanie sprawy pod rozstrzygnięcie sądu i zapłata spornego

roszczenia, w wysokości zasądzonej przez sąd, który jednoznacznie rozstrzygnął, w której części roszczenia pracownika zasługiwały na uwzględnienie, a w której nie.

Rada Miejska w Gołdapi postanowiła uznać skargę za zasadną w części dotyczącej dopuszczenia do zapłaty odsetek w kwocie 4 384,58 zł wypłaconych za opóźnienie w płatności wynagrodzenia i jego pochodnych należnych za okres od 1 listopada 2024 r. do 28 lutego 2025 r., a w pozostałym zakresie jako bezzasadną.